



18 בדצמבר, 1997

לכבוד  
הגב' דלית גילה. עו"ד  
סגן בכיר אי' לפרקיות המדינה  
וממונה על ענייני סכוסכי עבודה  
בפרקיות המדינה  
פקס: 02-6234606

לדלית שלום.

הנדון: איגוד סגל המחבר (לשעבר "איגוד עובדי המחבר")

בהמשך לפניהם הטלפונית מיום 11.12.97 בעניין שבندון, הריני מתכבד להזכיר  
כלהלן:

1. האיגוד הינו איגוד עובדים מקצועיי ארצי הפעיל במסגרת האנו לאיגוד  
מקצועית של הסתדרות העובדים הכללית החדשה ע"פ חוקתה.
2. בתור שכזה, האיגוד מוסמך לפעול באופן עצמאי, לרבות נקיטת הלים  
משפטיים, למען קיומם וากיפותם של הסכמים קיבוציים החלים על סגל המחבר.

בכבוד רב,  
ה/ס נ.ה  
אלן איתוח, עו"ד  
לשכה המשפטיתאג"מ

העתיקים

- מר שלמה שני  
עו"ד דליה פילוסוף  
ד"ר ישראל זידרמן  
עו"ד משה גנור  
עו"ד רינת ענתבי-שפּוּן - עוזר פרקליט מחוז ירושלים  
- יו"ר האנו לאיגוד מקצועי  
- היועצת המשפטית של האג"מ  
- יו"ר איגוד סגל המחבר  
- ב"כ איגוד סגל המחבר

קובץ: (הסתדרות)סגלמחקר-1 - F:\QTX\USER05

דב"ע 41-95/97

בבית הדין הארץ לעובדה

המבקש

מדינת ישראל

המשיב

איגוד עובדי המחקר

הנשיה (אדLER) בלשכתו

בשם המבקש ; עו"ד - ד' גילה

בשם המשיב ; עו"ד - מ' גנור, עו"ד נ' גנור

פרוטוקול

עו"ד גילה - לאור החודעה בכתב התשובה כי ארגון סגל המחקר הוא ארגן של ההסתדרות הכללית ולמעשה ההסתדרות היא הארגון היציג, אין מקום לדין בבקשתו והנני חוזרת/ וمبקש רשות הערעור.

עו"ד מ' גנור - 1. מקובלות עלי הבהירות כי המדינה האיגוד הינו ארגן של ההסתדרות.

2. עם זאת, בית הדין האזרחי הבנתי את עדמות המדינה כחולקת על זכות האיגוד להופיע במסגרת התובענה הזאת. הנני מבקש הבהיר בעניין .

עו"ד גילה - לאחר שההסתדרות היא הארגון היציג והאיגוד הוא ארגן שלה ובמסגרת חוקתה הוא מוסמך לפעול באופן עצמאי כפי שאישר עו"ד איתח מהאגף לאיגוד מקטועי ביום 18.12.1997 ((נספח ב' לתשובות האיגוד), לאור זה ביקשו לתקן את נוסח הבקשה למיטה. אין מבחןינו מניעה שהאיגוד ימ sinking לייצג את ההסתדרות בתביעה בבית דין לעובדה.

עו"ד מי וGENER - מסכימים לכל האמור בדברי עו"ד גילה. מבקש להוסיף שזכותנו לייצג החברים באיגוד מכוח הסכמים שאנו חתוםים עליהם, כאורגן של ההסתדרות.

### ה ח ל ט ה

ג. על סמך ההסכמות הבאות של הצדדים ומכתב בא כוח הלשכה המשפטית אל האגף לאיגוד מקצועי מיום 18.12.1997 הרץ"ב, הנני מוחק את הבקשה.

### 2. להלן רשימות ההסכמות:

א. איגוד סגל המחקר הוא ארגן של ההסתדרות הכללית, ומופיע בבית הדין כאורגן של ההסתדרות שהיא הארגון הייצג של עובדי סגל המחקר האזרחי בשירות המדינה (לא במערכת הבטיחון).

ב. האיגוד רשאי להופיע בשם ההסתדרות בתובעה דין, וזאת כאיגוד עובדים מקצועי, ארצי, הפועל במסגרת האגף לאיגוד מקצועי של ההסתדרות על פי חוקתה. בתור שכזה האיגוד מוסמך לפעול באופן עצמאי, לרבות נקיות הליכים משפטיים למען קיומם ואכיפתם של הסכמים או הסדרים קיבוציים חלים על סגל המחקר האזרחי.

3. מאחר והמדובר בסכסוך קיבוצי הנוגע לקבוצת עובדים יש להניח כי בית הדין יפעל במהירות האפשרית לסיום הדיון.

(עמ. 92.4)

סוכן  
ד"ר ס. אדר

נ. ש. י. א.

בית הדין אגדת העובדים  
אנו פא  
האגודה של העובדים והאזרחים

ס. 512-98  
מספר





לקדום משפטם במשפטם

הסתדרות הכללית של העובדים בארץ ישראל

הoved המועל — האגף לאיגוד מקצועי



כ"ח בטבת תש"נ  
25 בינואר 1990

762/8ת

לכבוד  
מר יעקב דנין  
המונה על השכר והסכם העבודה  
משרד האוצר  
ירושלים

לכבוד  
עו"ד מאיר גבאי  
נציב שירות המדינה  
נציבות שירות המדינה  
ירושלים

שלום רב,

הנדון: איגוד עובדי המחק

הריני מאשר, כי מעמדו של איגוד עובדי המחק הוא באיגוד עובדים ארצי.

בברכה,

חיים הרכפלד  
יו"ר האגף

↙ העתק: לד"ר ישראל זיידמן, איגוד עובדי המחק



**בתי הדין לעובדה**

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

**ה ח ל ט ה**

1. בתיק זה הגיע המשיבה בקשה למחיקה על הסף. לטענת המשיבה המבוקש אינו ארגון יציג של עובדים שעលיהם יחול ההסכם, והארגון היציג הינה ההסתדרות הכללית. עוד טעונה ב"כ המשיבה כי ההסתדרות צריכה להיות צד להליך המתקיים בבית-הדין, ויש להציג את עמדתה לפני בית-הדין.
2. ב"כ המבוקש הגיע מטמכים שונים התרומות בטענות כי המבוקש הינו ארגון עובדים יציג בעל מעמד עצמאי. ולאחר המטמכים שהוגשו מטעם ב"כ המבוקש:
  - א. בר"מ 5/81.
  - ב. מכתב של יו"ר האגף לאיגוד מקצועי מיום 25.1.90.
  - ג. פ"ד של בית-הדין האזרדי לעובדה מתיק לח/10-4 מיום 19.9.78.
3. א. בתב"ע לח/10-4 הנ"ל עלתה שאלת דומה - וכך פרות פסח"ד הנ"ל:  
 "השאלה העומדת לפנינו להכרעה היא, האם מן העובדה שההסתדרות הכללית של העובדים בארץ ישראל (להלן - ההסתדרות) היא אחד החותמים על ההסכם הקיבוצי, שעל פירשו ויישומו נסוב הסכוסן הקיבוצי נושא הליך זה, הרופכת ארתה לצד הכרחי להליך. המדינה שהיא המשיבה בהליך טעונה שהדבר כן ואילו המבוקשת, החטיבה האוטונומית לעובדי המחקה (להלן - החטיבה) מכחישה את הדבר."
- ב. וכך אמר בית-הדין באותו הליך:  
 "איןנו סבורים שהדין עם המדינה, בדבר"ע לא/3-4 הסתדרות האחים והאחים בישראל נ' מדינת ישראל ואח' (פ"ע ד', עמ' 85, 105)  
 (להלן - משפט ההסתדרות האחים), קבע בית דין הארץ כי בהתאם לחוקת ההסתדרות, ארגון העובדים היציג הוא המוסמך לחתום על



מס' התקיק: 97/601-14  
תאריך: 03/12/97

### בתי הדין לעובדה

הסכם קיבוצי, והוא מהווה את הצד הטבעי וההכרחי לכל הליך שיפוטי בקשר להסכם הקיבוצי, על אף שאין בכך כדי למנוע מהסתדרות עצמה לחתום על ההסכם הקיבוצי ליד ארגון העובדים. אולם חתימה כאמור אינה מונעת את הארגון מלייזום היליכים בלבד גם בלי לשתח את ההסתדרות."

דברים אלה יפים גם לענייננו. יש לציין כי אין מחלוקת כי החטיבה האוטונומית לעובדי המחקה בהסתדרות המהנדסים, וهمבקש - חד הם. ככלומר, מדובר בשמו הקודם של המבוקש.

4. גם לעניין הטענה כאילו ההסתדרות חייבת להיותצד להליך נפק באוטו פסק-דין כי:

"ב"כ המדינה מסתמנק על תקנה 15 לתקנות בית הדין לעובדה (סדרי דין בסכוך קיבוצי), תשכ"ט - 1969. אולם תקנה 15 האמורה אין עניינה צורוף הצד נוסף לדיוון בסכוך קיבוצי על ידי בית הדין, אלא מתן הودעה להסתדרות על קיום הדיון ועל דמותה להופיע לדיוון ולהשתתף בו. ואכן הודעה כאמור תינתן להסתדרות גם בהליך שבפנינו. אולם אין בהוראה זו, כשלעצמה, כדי לחייב צרופה של ההסתדרות כמשיבה לתובענה."

5. דברים מעין אלה באשר למעמדו של המבוקש נאמרו גם בבר"מ 8/81 בע' 106. נוסף לכך המציא ב"כ המבוקש מכתב של יו"ר האגף לאיגוד מקצועי מר חיים הברפלד, אשר זו לשונו:

"הריני לאשר מעמדו של איגוד ערבי המחקה הוא כאיגוד עובדים ארציש"

טרענת ב"כ המשיבה כי איגוד ארצי אינו איגוד יציג, אולם טענה זו לא



## בתי הדין לעבודה

רובהרה.

6. ב"כ המשיבה הפנתה את בית-הדין לדב"ע מה/2-4 הסתדרות המהנדסים בישראל ואה' - כור תעשיות בע"מ ואה', פד"ע יט 275. לטענה תומך האמור בפסק-דין זה בטענותיה.

אכן באותו פס"ד נאמר כי:

"הסתדרות הכללית פועלת באמצעות ארגוני, אך היא-היא הצד להסכם הקיבוצי (דב"ע לד/30-3,[3] בע' 438; דב"ע מד/3-5,[4] בע' 73, ועוד. בדרך כלל, הענקת הטמכות הספציפית לאורגנים שונים לחתום על הסכם קיבוצי אינה משנה לעניין השאלה, מיהו הצד לאותו הסכם. הצד להסכם הוא תמיד הסתדרות הכללית" (פרופ' ר' בן ישראל [14], "צדדים להסכם קיבוצי", עיוני משפט, כרך יב, ע' 29, 57).

ואולם באותו פס"ד אמר בית-הדין הארץ עוד: "השאלה מיהו "בעל הדברים" עם המעביר, ולעניןנו כור, בכל הנוגע למימוש זכויות עובדים שנקבעו בהסכם קיבוצי (ורק במימוש זכות עסקינו בהליך זה), תוכרע על פי הוראות החוק, והעובדת שהארגון של ההסתדרות התобע מימוש זכות, אינו זה שחתום על ההסכם הקיבוצי, אינה שוללת ממנו את זכות ה"מימוש" עבור חבריו, כל עוד מושך לו מעמד בחוק לעניין "קיומו" של הסכם קיבוצי."

משמעותים אף אם הארגון אינו חתום על ההסכם לא נשלת זכותו למימוש ההסכם עבור חבריו. יתר על כן גם האמור בסעיף 24(א) (2) לחוק בית-הדין לעבודה, התשכ"ט - 1969 מחזק טענה זו.

סעיף 3 לחוק ה叔מים קיבוציים ארגון עובדים יציג לעניין ההסכם קיבוצי מיוחד הוא ארגון העובדים שעם חבריו נמנה המספר הגדל ביותר של עובדים מאורגנים. המשיבה לא הביאה ראייה כלשהי כי המבוקש אינו עומד בתנאי זה, במיוחד לאור כל האמור לעיל, והעובדת שמדובר של האגדוד כבר נדונן



מס' תיק: 14-601/97  
תאריך: 03/12/97

### בתי הדין לעבודה

כבית-הדין לעבודה.

אין מחלוקת כי המבקש הינו ארגן של ההסתדרות, ולא הובאה כל ראייה מצד המשיבה כי אין מדובר בהסתדרות מקצועית.

ذات ועוד, בדב"ע מד/3-5 איגוד המשפטנים - ההסתדרות הכללית (פ"ע טז 62, 70-71) אמר ביה"ד הארץ:

"הפסיקה של בית דין זה עולה, כי "מוועצת פועלים", "הסתדרות מקצועית ארצית" ו"וועד ארצי" - כולם ארגנים של ההסתדרות ובתור כאלה, הם "הסתדרות", בתחום שהוקנה לאלה בחוקת ההסתדרות. לשון אחר, "הסתדרות מקצועית ארצית" - איגוד המשפטנים - ו"הסתדרות" חד הם בתחום שהוקנה "מעמד" ל"הסתדרות מקצועית ארצית" - עומדת זו ב"נעלי הסתדרות"."

מכל האמור לעיל עולה כי יש לדחות את הבקשה. אם עומדת המשיבה על בקשתה כי גם עמדת ההסתדרות תציג לפני בית-הדין, ניתן לקבל עמדה זו גם בשלב מאוחר יותר. לאחר שמדובר בסכסוך קיבוצי, ייתקיים הדיון היום כמתוכנן.

ניתנה היום 03/12/97 במעמד ב"כ הצדדים.

נציג ציבור

מר תור

אב"ד- ד. פרויציגר

נציג ציבור

מר טטחה